

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-19539/2014**

г. Москва

Дело № А40-161989/13

10 сентября 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 03 сентября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 сентября 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Елоева А.М.

судей: Пирожкова Д.В., Крыловой А.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Хвенько Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ООО «ММ Русланд» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.03.2014 по

делу №А40-161989/2013 по иску ООО «МолоПак» (ОГРН 1037739986899, 125183, г.

Москва, ул. Академическая Б., д.41/1, стр. 1) к ООО «ММ Русланд» (ОГРН

1077758304117, 127018, г. Москва, ул. Суцевский Вал, д. 49, стр. 2)

о взыскании убытков.

при участии в судебном заседании:

от истца - Невинская Т.П. по доверенности от 11.06.2014 б/н, Тенячкина А.В. по

доверенности от 01.09.2014 б/н

от ответчика – Мальцев А.С. по доверенности от 08.04.2014 б/н, Хрисофанова И.В.

по доверенности от 08.04.2014 б/н.

УСТАНОВИЛ:

ООО «МолоПак» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «ММ Русланд» о взыскании задолженности в виде стоимости оборудования ненадлежащего качества в размере 234 211 728 руб. 51 коп., неустойки за просрочку поставки, монтажа и ввода оборудования в эксплуатацию в размере 17 864 091 руб. 81 коп., убытков от истечения срока годности и порчи расходных материалов при пуско-наладке, настройке, и ремонте оборудования в размере 27 921 153 руб. 88 коп., расходов на вынужденную оплату процентов по договорам банковского кредита в размере 35 983 597 руб. 86 коп., расходов на вынужденную оплату по договорам имущественного страхования в размере 661 945 руб. 82 коп., расходов на проведение экспертизы некачественного оборудования в размере 118 000 руб., расходов на направление претензионных писем в размере 3 228 руб. 22 коп., прямых убытков в связи с производством бракованной продукции по договорам с третьими лицами в размере 4 737 098 руб. 50 коп., упущенной выгоды в связи с невозможностью исполнения обязательств перед третьими лицами в размере 14 776 165 руб. 08 коп.

Решением от 24.03.2014 Арбитражный суд г. Москвы частично удовлетворил заявленные требования.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ООО «ММ Русланд» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило указанное решение суда первой инстанции отменить.

В обоснование доводов жалобы заявителем было указано, что решение в части взыскания убытков основано, в частности, на Приказе генерального Директора ООО «МолокоПак» от 20.12.2010 № 172-ОД «Об использовании расходных материалов на ролевой печатной машине Мюллер Мартини V.S.O.P850». Между тем, как указал заявитель, приказ был изготовлен истцом только для целей судебного процесса для обоснования относимости расходных материалов к печатной машине, и впервые был представлен в суд в день вынесения решения.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 13.10.2010 между ООО «МолоПак» (покупатель) и ООО «ММ Русланд» (поставщик) был заключен договор № 14/10, в соответствии с которым поставщик принял на себя обязательство в обусловленные договором сроки передать в собственность покупателя оборудование - рулонную офсетную печатную машину VSOP-850 производства Muller Martini (далее - оборудование, печатная машина), а покупатель обязался принять и уплатить за него цену, установленную в соответствии с договором.

Описание рулонной офсетной печатной машины VSOP-850 производства Muller Martini приведено в спецификации, являющейся Приложением № 1 к договору № 14/10 от 13.10.2010.

Во исполнение принятых на себя обязательств истец оплатил ответчику стоимость рулонной офсетной печатной машины VSOP-850 производства Muller Martini в сумме 234 211 728 руб. 51 коп., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями от 29.11.2010 № 1670, от 18.03.2011 № 693, от 28.03.2011 № 780, от 03.06.2011 г № 1426, от 08.08.2011 № 1988, от 19.10.2011 № 2, от 03.11.2011 № 87, от 24.11.2011 № 323, от 28.11.2011 № 346, от 18.09.2012 № 2594 и не оспаривается сторонами.

26.12.2011 рулонная офсетная печатная машина VSOP-850 производства Muller Martini была передана ООО «ММ Русланд» истцу, что подтверждается актом приема-передачи оборудования от 26.12.2011, копия которого имеется в материалах дела.

В соответствии с п. 3.1. договора ООО «ММ Русланд» приняло на себя обязательство осуществлять гарантийное обслуживание поставленного оборудования.

На рулонную офсетную печатную машину VSOP-850 производства Muller Martini поставщиком установлен гарантийный срок в 15 месяцев после подписания акта ввода оборудования в эксплуатацию (п. 3.1. договора).

Пунктом 3.2. договора предусмотрено, что гарантийные обязательства распространяются только на дефекты оборудования, произошедшие по вине производителя.

Все работы, а также поставка необходимых для гарантийного ремонта оборудования запчастей (за исключением быстроизнашивающихся частей и расходных материалов) осуществляется поставщиком за свой счет. Поставщик обязуется восстановить или заменить дефектное оборудование (часть) для восстановления работоспособности оборудования в разумные сроки. При этом поставщик обязуется прибыть к покупателю после получения уведомления о гарантийном случае в течение трех рабочих дней или в иной срок, устраивающий покупателя (п. 3.3. договора).

В пункте 3.5. договора стороны согласовали, что поставщик не отвечает за дефекты оборудования, возникшие вследствие нарушения покупателем правил эксплуатации и хранения оборудования, либо действия третьих лиц, либо непреодолимой силы, а также в случае использования покупателем оборудования до подписания акта ввода оборудования в эксплуатацию. В этом случае гарантийные обязательства поставщика прекращаются. К нарушениям правил эксплуатации и хранения оборудования, в частности, относятся:

вскрытие заводских пломб, монтаж оборудования, внесение изменений в оборудование или поставляемое с ним программное обеспечение, использование несоответствующих требуемым стандартам или инструкции по эксплуатации фирмы-производителя расходных материалов, самовольное перемещение покупателем оборудования с места его первоначальной установки, самостоятельные ремонтные работы и конструктивные изменения оборудования.

В случаях не гарантийного обслуживания оборудования (согласно п. 3.5 договора) в гарантийный период покупатель оплачивает работу поставщика, детали, подлежащие замене, а также несет все другие расходы, связанные с приездом специалиста поставщика (п. 3.6. договора).

Работы по монтажу и вводу в эксплуатацию оборудования были произведены ответчиком в июле 2012 года, что подтверждается подписанным сторонами в двустороннем порядке актом ввода в эксплуатацию от 19.07.2012. Данный акт был подписан сторонами с указанием сервисным инженером ООО «ММ Русланд» на дефект работы оборудования, а также другие недостатки оборудования, которые необходимо было исправить, в связи с тем, что при вводе в эксплуатацию печатной машины VSOP-850 производства Muller Martini печать пробного тиража обнаружила дефекты работы оборудования, проявлявшиеся в виде полошения.

В ходе дальнейших попыток эксплуатации оборудования в работе печатной машины VSOP-850 производства Muller Martini проявились иные недостатки, сбои, а также не соответствие работы машины характеристикам, заявленным в технической документации к ней, а именно: полошение; тенение; эмульгация краски на всех секциях; нестабильная работа автоматической юстировки валов; низкая скорость максимально - 180м/мин; повышенное давление в зонах печатный-офсетный цилиндрах; разнотон по краям; не стабильная приводка на всех секциях; нашлаивание краски на офсетные полотна., что отражено в двусторонних актах о результатах работы сервисных инженеров завода-изготовителя оборудования от 28.10.2012, от 16.11.2012, от 29.11.2012 , от 06.12.2012, от 08.02.2013, от 24.03.2013, от 30.04.2013, от 09.08.2013, акте первоочередности работ по устранению дефектов оборудования от 04.07.2013, рабочем листе по результатам осмотра сервисным инженером поставщика неисправностей оборудования от 14.10.2013, копии которых имеются в материалах дела.

Как указывает истец, для устранения всех выявленных недостатков оборудования и ремонта печатной машины поставщик многократно направлял своих специалистов, а также привлекал специалистов завода-изготовителя. Однако после проводимого ими ремонта недостатки работы печатной машины проявлялись вновь, что существенно препятствовало ее использованию в производстве, поскольку качественную печать продукции машина производила лишь время от времени при очень медленной работе (только на низких скоростях - 180 м/мин., вместо 365 м/мин, заявленных в руководстве по эксплуатации печатной машины).

Истец указывает на то, что проблемы в работе печатной машины совместно обсуждались представителями ООО «ММ Русланд», ООО «МолоПак» и приглашенным поставщиком представителем завода-изготовителя оборудования Н. Pfister, управляющим заводом Muller Martini.

21.08.2012 по итогам обсуждения проблем работы печатной машины сторонами был подписан протокол, в соответствии с которым поставщик принял на себя обязательство по продлению гарантийного срока по договору до 01.03.2014, по поставке запчастей для печатной машины в пост гарантийный период на общую сумму 10 000 Евро, а также обязательство по сокращению общей суммы договора на 130 000 Евро. Сторонами в соответствии с п. 3 протокола от 21.08.2012, был также установлен срок, до истечения которого поставщик обязался устранить все недостатки печатной машины - до 30.09.2012.

Однако, несмотря на достигнутые договоренности, поставщик к указанному сроку - 30.09.2012 недостатки работы оборудования не устранил. По истечении установленного

для устранения недостатков срока поставщик многократно присылал к покупателю своих сервисных инженеров, а также привлекал для устранения недостатков работы оборудования сервисных инженеров завода-изготовителя Muller Martini.

В связи с тем, что недостатки работы оборудования проявлялись снова после их устранения ответчиком, а также к уже выявленным недостаткам добавлялись новые, истец направлял в адрес ответчика претензии о недостатках работы печатной машины.

Из материалов дела следует, что за все время попыток наладить оборудование для нормальной работы и постоянных вынужденных вызовов специалистов ответчика для ремонта оборудования истец направил в адрес ответчика письма и претензии от 25.04.2013 б/н., от 01.11.2012 № 1167, от 08.11.2012 № 1173, от 15.11.2012 № 1183, от 23.11.2012 № 1187, от 27.12.2012 № 1202, от 23.01.2013 № 0011, от 19.02.2013 № 0029, от 01.03.2013 № 0042, от 01.03.2013 № 0046, от 24.06.2013 № 0108, от 05.07.2013 № 117, от 30.09.2013 № 160, от 15.10.2013 № 178 на общую сумму 3 228 руб. 22 коп., что подтверждается представленными в материалы дела почтовыми квитанциями.

В ответ на заявленные претензии поставщик направлял к покупателю сервисных инженеров в целях ремонта оборудования и восстановления его работоспособности, в рамках гарантийного обслуживания, установленного разделом 3 договора.

Из материалов дела следует, что по итогам проводимых поставщиком ремонтов оборудования сторонами составлялись акты, в которых фиксировались недостатки и состояние печатной машины после ремонта.

Так, в период с октября 2012 года по август 2013 года по итогам произведенных поставщиком ремонтов оборудования сторонами были составлены двусторонние акты о результатах работы сервисных инженеров от 28.10.2012, от 16.11.2012, от 29.11.2012, от 06.12.2012, от 08.02.2013, от 24.03.2013, от 30.04.2013, от 09.08.2013, от 14.10.2013, в которых зафиксированы недостатки печатной машины, повторяющиеся и неустраняемые на протяжении всего периода ее работы с момента ввода в эксплуатацию в июле 2012 года, а именно: полошение, в том числе полошение в зоне стыка офсетных пластин по всем секциям; тенение всех секций с середины до края; эмульгация краски на всех секциях, всегда - на 2-7 секции; не стабильная работа автоматической юстировки валов; низкая скорость максимально -170-190 м/мин; повышенное давление, применяемое в зонах «печатный-офсетный цилиндры» для устранения непропечатки изображения приводит к выводу из строя офсетных полотен (выдавливается клей и офсетная резина отслаивается от слива); разнотон по краям не зависимо от формата сливов; не стабильная приводка на всех секциях; наслаивание краски на офсетные полотна; постоянное увеличение подачи увлажняющего раствора.

Помимо перечисленных недостатков в работе печатной машины стали происходить самопроизвольные остановки, что отражено в акте от 09.08.2013 как «ошибка 3226» и преждевременно вышел из строя насос системы Технотранс (обеспечивающей циркуляцию увлажняющего раствора), что было зафиксировано сервисным инженером поставщика в акте от 14.10.2013.

Истцом указано, что после обращения к поставщику в январе 2013 года и направления ему претензий от 19.02.2013 № 0029 и от 01.03.2013 № 0042, в которых покупатель сообщал о возможном расторжении с его стороны договора и возврате оборудования, поставщик вновь привлек для обсуждения решения проблем с оборудованием представителя завода Muller Martini (изготовителя оборудования).

По итогам встречи сторон с представителем завода-изготовителя, был составлен протокол от 20.03.2013, согласно которому было достигнуто новое соглашение поставщика и покупателя об установлении сроков устранения всех недостатков оборудования - до 30.04.2013.

В связи с тем, что к указанному сроку поставщик в нарушение принятых на себя обязательств не устранил указанные недостатки в работе печатной машины, между истцом и ответчиком был составлен акт от 04.07.2013 о первоочередности работ по устранению

дефектов оборудования по договору № 14/10 от 13.10.2010, которым стороны установили необходимость проведения в первоочередном порядке тех работ, которые, по мнению поставщика, необходимы для восстановления работы печатной машины.

При рассмотрении спора судами первой и апелляционной инстанции ответчиком не был опровергнут тот факт, что работы по устранению недостатков работы печатной машины произведены не были, указанные недостатки до настоящего времени не устранены. Доказательств обратного заявителем в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено.

Из материалов дела следует, что поскольку технические характеристики оборудования и его работа не соответствовали требованиям и описанию, указанным в прилагаемой к нему технической документации, между истцом и ОАО «ВНИИ полиграфии» был заключен договор на составление экспертного заключения от 05.04.2013 г. № 23, в соответствии с условиями которого ОАО «ВНИИ полиграфии» было проведено техническое обследование рулонной офсетной печатной машины VSOP-850 производства Muller Martini и составлено экспертное заключение о соответствии реальных режимов работы машины режимам, указанным в представленной производителем документации, а также о качестве печатной продукции, изготовленной на этой машине.

Расходы истца на оплату проведения экспертизы оборудования - рулонной офсетной печатной машины VSOP-850 фирмы Muller Martini составили 118 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела актом сдачи-приемки научно-технической продукции от 30.04.2013 и платежным поручением от 16.04.2013 № 1113.

Из представленного экспертного заключения ОАО «ВНИИ полиграфии» от 30.04.2013 следует, что экспертиза соответствия реальных режимов работы рулонной офсетной печатной машины VSOP-850 производства Muller Martini режимам, указанным в прилагаемой к ней документации, а также экспертиза качества полиграфического исполнения упаковочной продукции, изготовленной на этой машине, была проведена с участием представителей истца - ООО «МолоПак», представителей ответчика - ООО «ММ Русланд» и представителей завода-изготовителя оборудования - фирмы Muller Martini.

Экспертным заключением ОАО «ВНИИ полиграфии» от 30.04.2013, копия которого имеется в материалах дела, установлено, что техническое состояние рулонной офсетной печатной машины VSOP-850 фирмы Muller Martini не обеспечивает получения реальных параметров печати, соответствующих их значениям, заявленным в Руководстве по эксплуатации:

- не обеспечивается возможность изготовления качественной печатной продукции во всем диапазоне скоростей печати, указанных в Руководстве по ее эксплуатации - при скоростях печати выше 170 м/мин. качество печати не выдерживается;

- не обеспечивается возможность печати на всех видах запечатываемых материалов, указанных в Руководстве по эксплуатации - показатели качества продукции, отпечатанной на картоне при режимах, указанных в Руководстве по эксплуатации, не соответствуют требованиям отраслевой нормативно-технической документации и международного стандарта ISO.

Указанным экспертным заключением также установлено, что дефекты печати, отмеченные в разделах III и IV заключения, не удается устранить при проведении ремонтных работ, а причинами возникновения указанных дефектов печати являются конструктивные недостатки печатной машины VSOP 850, устранение которых требует сложного ремонта с возможной заменой деталей и целых узлов, а также продолжительного времени.

Указав на то, что ответчиком был реализован товар (рулонная офсетная печатная машина VSOP-850 производства Muller Martini) с существенными недостатками, которые выявляются неоднократно и проявляются вновь после их устранения, а также, которые не могут быть устранены без несоизмеримых расходов и затрат времени, истец обратился в

арбитражный суд с настоящим иском о взыскании задолженности в виде стоимости оборудования ненадлежащего качества в размере 234 211 728 руб. 51 коп.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд самостоятельно оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых и документальных оснований для взыскания с ответчика в пользу истца денежных средств в сумме 234 211 728 руб. 51 коп. в виде стоимости оборудования ненадлежащего качества, поскольку ответчик в нарушение условий договора поставки № 14/10 от 13.10.2013 реализовал истцу печатную машину VSOP-850 производства Muller Martini ненадлежащего качества, недостатки которой являются существенными, выявлены в период гарантийного срока неоднократно и проявляются вновь после их устранения, а также которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов и затрат времени, поскольку переданное оборудование не пригодно для целей, для которых товар такого рода обычно приобретается и используется.

Судом первой инстанции был рассмотрен и правомерно отклонен довод заявителя о том, что требования к качеству оборудования (рулонной офсетной печатной машины VSOP-850 производства Muller Martini) и к качеству печати на указанном оборудовании в договоре поставки № 14/10 от 13.10.2010 определены не были, руководство по эксплуатации истцом в материалы дела не представлено, в связи с чем, по мнению ответчика, установить факты несоответствия качества поставленного оборудования (качества печати оборудования) условиям работы оборудования, указанным в руководстве по эксплуатации, не представляется возможным.

Так, пунктом 2.7 договора поставки № 14/10 от 13.10.2010 предусмотрена обязанность поставщика одновременно с передачей оборудования передать покупателю техническую документацию на указанное оборудование.

Истцом в материалы дела представлено переданное ответчиком в соответствии с условиями п. 2.7 договора Руководство по эксплуатации офсетной ролевой ротационной печатной машины переменного формата VSOP 850 производства Muller Martini (номер машины 1765651), содержащее технические характеристики указанной печатной машины, режимы ее работы, а также цели, для которых она используется.

Судом первой инстанции установлено, что на странице 5 раздела 1 указанного Руководства по эксплуатации «Краткое описание» заявлено, что рулонная офсетная печатная машина VSOP 850 производства Muller Martini позволяет печатать бланки, упаковки в том числе для жидких пищевых продуктов типа Тетра Брик и Пюр Пак, почтовые рассылки и этикетки. Там же заявлено высокое качество печати данного оборудования и точное неизменное качество конечной продукции. В разделе «Технические данные» на странице 23 раздела 1 Руководства по эксплуатации заявлена высокая скорость работы оборудования (365 м/мин).

Следует отметить, что в соответствии с п. 2 ст. 469 ГК РФ поставленное ответчиком оборудование в любом случае должно было быть пригодно для целей, для которых товар такого рода обычно используется, а именно: для печати полиграфической продукции, вместе с тем, как двусторонними документами, подписанными сторонами в процессе исполнения договора поставки № 14/10 от 13.10.2010, так и экспертным заключением ОАО «ВНИИ полиграфии» от 30.04.2013, подтверждается, что для заявленных в Руководстве по эксплуатации офсетной ролевой ротационной печатной машины переменного формата VSOP 850 производства Muller Martini целей поставленное оборудование оказалось непригодным.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за просрочку поставки, монтажа и ввода оборудования в эксплуатацию в размере 17 864 091 руб. 81 коп., из которых: неустойка за просрочку поставки оборудования в размере 17 649 265 руб. 31 коп. за период с 30.09.2011 по 26.12.2011, неустойка за просрочку монтажа и ввода оборудования в эксплуатацию в размере 214 826 руб. 50 коп. за период с 30.02.2012 по 19.07.2012.

Согласно п. 4.1. договора поставки № 14/10 от 13.10.2010 поставка оборудования производится через 10 месяцев после поступления первого платежа, согласно п. 2.4.1 договора при условии соблюдения платежей согласно п. 2.4.2.-2.4.4. договора.

В силу п. 4.3. договора датой поставки оборудования считается дата его выгрузки на склад покупателя и передача его по акту приема-передачи.

Из материалов дела следует, что обусловленное договором поставки № 14/10 от 13.10.2010 оборудование - рулонная офсетная печатная машина VSOP-850 производства Muller Martini, в нарушение п. 4.1. договора, была передана ООО «ММ Русланд» истцу 26.12.2011, что подтверждается представленным в материалы дела актом приема-передачи оборудования от 26.12.2011 и ответчиком не оспаривается.

В соответствии с п. 7.5. договора в случае просрочки поставщиком исполнения своих обязательств по поставке оборудования с поставщика взыскивается неустойка, размер которой составляет 0,1% от стоимости оборудования за каждый день просрочки исполнения обязательства, но не более 7,5% от общей суммы договора.

Расчет судом проверен, признан правомерным и документально обоснованным представленными в материалы дела доказательствами.

Ответчиком представленный истцом в материалы дела расчет взыскиваемой неустойки за просрочку поставки оборудования по правилам статьи 65 АПК РФ не оспорен, контррасчет взыскиваемой суммы неустойки не представлен, доказательств несоразмерности заявленной суммы неустойки последствиям нарушения обязательств не представлено.

Поскольку факт просрочки исполнения обязательств по поставке обусловленного договором оборудования установлен, заявленное истцом требование о взыскании неустойки за просрочку поставки оборудования в размере 17 649 265 руб. 31 коп. правомерно удовлетворено судом первой инстанции.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании неустойки за просрочку монтажа и ввода оборудования в эксплуатацию в размере 214 826 руб. 50 коп., суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о недоказанности истцом факта согласования сроков монтажа и ввода оборудования в эксплуатацию, в связи с чем, правовые основания для применения предусмотренной договором ответственности за просрочку монтажа и ввода оборудования в эксплуатацию (п. 7.6.) отсутствуют.

Истцом также предъявлено требование о взыскании с ответчика убытков от истечения срока годности и порчи расходных материалов при пуско-наладке, настройке, и ремонте оборудования в размере 27 921 153 руб. 88 коп., расходов на вынужденную оплату процентов по договорам банковского кредита в размере 35 983 597 руб. 86 коп., расходов на вынужденную оплату по договорам имущественного страхования в размере 661 945 руб. 82 коп., расходов на проведение экспертизы некачественного оборудования в размере 118 000 руб., расходов на направление претензионных писем в размере 3 228 руб. 22 коп., прямых убытков в связи с производством бракованной продукции по договорам с третьими лицами в размере 4 737 098 руб. 50 коп., упущенной выгоды в связи с невозможностью исполнения обязательств перед третьими лицами в размере 14 776 165 руб. 08 коп., понесенных истцом в связи с поставкой ответчиком некачественного товара.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для

восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ч. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

По смыслу приведенных норм, расходы, которые покупатель понес или должен будет понести в результате поставки ему товара ненадлежащего качества, подлежат возмещению лицом, поставившим некачественный товар.

Возмещение убытков - это мера гражданско-правовой ответственности, поэтому ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер убытков, причинную связь между допущенным правонарушением и возникшими убытками.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В обоснование требования о взыскании убытков от истечения срока годности и порчи расходных материалов при пуско-наладке, настройке, и ремонте оборудования в размере 27 921 153 руб. 88 коп. истец указывает на то, что в октябре 2012 года на производство пуско-наладочных и ремонтных работ печатной машины VSOP-850 производства Muller Martini было израсходовано более 32 тонн картона. К марту 2013 года потери картона в виде брака готовой продукции составили еще более 44 тонн картона.

Как указывает истец, из-за задержек по вводу оборудования в эксплуатацию и медленной работы печатной машины истек срок годности огромного количества материалов, предназначавшегося для проведения печати на печатной машине VSOP-850 производства Muller Martini, к сентябрю 2012 года истек срок годности термальных офсетных пластин в количестве более 3 000 м³; с января 2012 года по февраль 2013 года - фольги алюминиевой в количестве около 55 тонн.

Истец указывает на то, что дневная норма производства продукции с большим трудом производится печатной машиной VSOP-850 производства Muller Martini в течение недели, при этом происходит значительные перерасход и порча расходных материалов.

Согласно представленному истцом расчету общая стоимость материалов, которые были испорчены при пуско-наладочных и ремонтных работах печатной машины VSOP-850 производства Muller Martini и у которых истек срок годности по актам списания ТМЦ (товарно-материальных ценностей), составила 27 921 153 руб. 88 коп.

В подтверждение понесенных расходов истцом в материалы дела представлены приказ генерального директора ООО «МолоПак» от 20.12.2010 № 172-ОД «Об использовании расходных материалов на ролевой печатной машине VSOP-850 производства Muller Martini» о произведении закупки необходимых расходных материалов согласно приложению № 1 к настоящему договору и о поддержании запасов объемов товарно-материальных ценностей по приложению № 1 с учетом расхода и сроков изготовления и поставки материалов в целях обеспечения материалами для проведения тестирования при вводе в эксплуатацию, а также дальнейшей работы печатной машины VSOP-850 производства Muller Martini по выпуску продукции.

Согласно приложению № 1 к приказу генерального директора ООО «МолоПак» от 20.12.2010 № 172-ОД для работы на печатной машине VSOP-850 производства Muller Martini истцом были закуплены следующие товарно-материальные ценности: пластины термальные Kodak Sword Ultra, толщиной 0,3 мм, форматы 504 x 860 мм, 534 x 860 мм, 554 x 860 мм, 570 x 860 мм, 583 x 860 мм, 606 x 860 мм, 655 x 860 мм, 695 x 860 мм, 715 x 860 мм, 759 x 860 мм; материал: картон-основа Klabin плотностью 268 г/м², ламинированный картон Stora Enso (комбинированный материал PE+картон+PE) плотностью 291 г/м² - 321 г/м², ламинированный картон Mondi (комбинированный материал PE+картон+PE)

плотностью 367 г/м², картон-основа СКБ Stora Enso плотностью 290 г/м²; фольга алюминиевая, толщиной 6,3-6,35 мкм, шириной 612 мм, 650 мм, 698 мм; химия: концентрат увлажняющего раствора MultiFount (Varn), УФ смывка для EPDM валов Prima Wash Fast, смывка для увлажняющих валов Rolomatic или Boettcherin FR-1000, спирт изопропиловый; Офсетная УФ краска: INX cure серии WEB 3020, Siegverk, Sun Chemical; полиэтилены: Казань 11503 -070 ГОСТ 163337 -77, Dow Элит 5800 G, INEOS 19N, INEOS M21 (сополимер), Dupon NUCREL.

Истцом в материалы дела представлены контракт от 11.04.2012 г. № 01-2012/04, контракт от 08.11.2011 г. № 34, договор от 04.03.2013 г. № П08/3, договор от 01.03.2012 г. № 115, договор поставки от 02.04.2012 г. № 55492479, договор поставки от 20.12.2012 г. № 298-09/2012, договор от 14.06.2012 г. № 14-06-12/1, договор от 27.12.2012 г. № 31019628/31-33/12, договор поставки от 14.07.2011 г. № PE-14072011, договор от 01.04.2010 г. № 067-А, договор от 01.02.2010 г. № 1-АН-0005, договор поставки от 21.12.2010 г. № NCL1012192, договор поставки от 15.12.2010 г. № УД/01-652-12/10-РФ, договор от 30.01.2012 г. № 04/12, декларации на товары, транспортные накладные CMR, счета-фактуры, товарные накладные, подтверждающие факт закупки истцом расходных материалов, указанных в приложении № 1 к приказу генерального директора ООО «МолоПак» от 20.12.2010 г. № 172-ОД «Об использовании расходных материалов на ролевой печатной машине VSOP-850 производства Muller Martini», и предназначенных для работы печатной машины VSOP-850 производства Muller Martini.

В подтверждение понесенных расходов истцом в материалы дела представлены акты на списание товарно-материальных ценностей от 31.01.2012 г., от 30.03.2012 г., от 08.07.2012 г., от 23.08.2012 г., от 19.09.2012 г., от 28.09.2012 г., от 09.10.2012 г., от 23.10.2012 г., от 29.10.2012 г., от 22.11.2012 г., от 29.11.2012 г., от 07.12.2012 г., от 26.01.2013 г., от 05.02.2013 г., от 28.02.2013 г., от 28.02.2013 г., от 22.03.2013 г., от 29.03.2013 г., от 10.04.2013 г., от 30.04.2013 г., от 20.05.2013 г., от 07.06.2013 г., от 27.06.2013 г., от 29.07.2013 г., от 31.07.2013 г., от 31.07.2013 г., подтверждающие списание истцом расходных материалов, закупленных для работы печатной машины VSOP-850 производства Muller Martini, на общую сумму 27 921 153 рубля 88 копеек.

Согласно указанным актам на списание товарно-материальных ценностей расходные материалы были затрачены истцом на пуско-наладочные работы печатной машины VSOP-850 производства Muller Martini, тестирование операции приладки на печатной машине VSOP-850 производства Muller Martini, ламинацию полуфабрикатов для дальнейшей работы на печатной машине VSOP-850 производства Muller Martini. Потери в виде брака готовой продукции, а также в связи с истечением срока годности расходных материалов, закупленных истцом для работы печатной машины VSOP-850 производства Muller Martini, составили 27 921 153 рубля 88 копеек.

Также истцом в материалы дела представлены технические задания, содержащие характеристики расходных материалов и их количество, подтверждающие использование истцом списанных материалов на печатной машине VSOP-850 производства Muller Martini.

Представленные истцом фотографии этикеток товаров с указанием их срока годности и письмо производителей офсетных пластин с указанием на срок годности подтверждают, что срок годности закупленных для работы на печатной машине VSOP-850 производства Muller Martini расходных материалов к моменту их списания истцом истек.

Из представленного истцом в материалы дела Руководства по эксплуатации печатной машины VSOP-850 производства Muller Martini следует, что указанная печатная машина позволяет печатать упаковки в том числе для жидких пищевых продуктов типа Тетра Брик и Пюр Пак.

Ицом в материалы дела также представлены технологические карты заказов, содержащие ссылку на изготовление упаковки типа БРИК и указание на печатную машину VSOP-850, подтверждающие израсходование истцом материалов, списанных по актам на списание товарно-материальных ценностей, именно для изготовления упаковки типа

БРИК, которая может быть изготовлена только на поставленной ответчиком истцу печатной машине VSOP-850 производства Muller Martini, что сторонами не оспаривается.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о доказанности истцом факта причинения ему убытков от истечения срока годности и порчи расходных материалов при пуско-наладке, настройке, и ремонте оборудования в размере 27 921 153 руб. 88 коп. вследствие поставки ответчиком товара ненадлежащего качества.

В обоснование доводов жалобы заявителем было указано, что решение в части взыскания убытков основано, в частности, на Приказе генерального Директора ООО «МолокоПак» от 20.12.2010 № 172-ОД «Об использовании расходных материалов на ролевой печатной машине Мюллер Мартини V.S.O.P850». Между тем, как указал заявитель, приказ был изготовлен истцом только для целей судебного процесса для обоснования относимости расходных материалов к печатной машине, и впервые был представлен в суд в день вынесения решения.

В соответствии с представленным приказом № 172-ОД от 20.12.2010 Об использовании расходных материалов на ролевой печатной машине Мюллер Мартини V.S.O.P850 в целях обеспечения материалами для проведения тестирования при вводе в эксплуатацию, а также дальнейшей работы печатной машины Мюллер Мартини V.S.O.P850 по выпуску продукции приказано: произвести закупку необходимых расходных материалов согласно приложению № 1 к настоящему договору, поддерживать запас объемов ТМЦ по приложению № 1 с учетом расхода и сроков изготовления и поставки материалов.

Протокольным определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2014 суд приобщил к материалам дела представленные оригинал приказа ООО «МолокоПак» № 172-ОД от 20.12.2010 Об использовании расходных материалов на ролевой печатной машине Мюллер Мартини V.S.O.P850, а также приложение № 1 к приказу ООО «МолокоПак» № 172-ОД от 20.12.2010.

Явившийся в судебное заседание генеральный директор ООО «МолокоПак» Гушин Т.В., предупрежденный судом об уголовной ответственности за фальсификацию доказательств, подтвердил факт подписания Приказа № 172-ОД от 20.12.2010, а также приложения № 1 к Приказу в указанную дату – 20.12.2010, указанные документы из числа доказательств исключить отказался.

ООО «ММ Русланд» было заявлено о фальсификации Приказа ООО «МолокоПак» № 172-ОД от 20.12.2010, при этом заявление мотивировано тем, что данный документ никогда не представлялся истцом и мог быть датирован сроком раньше, чем изготовлен и подписан указанными в нем лицами.

В связи с заявлением о фальсификации представленных истцом доказательств, ответчиком было заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы с целью определения давности изготовления документов.

При этом сам факт подписания документов указанными в них лицами, в том числе, генеральным директором Гушиным Т.В., сторонами не оспаривается.

Определением от 25.06.2014 Девятый арбитражный апелляционный суд назначил по делу экспертизу, проведение которой поручил эксперту ООО «Эксперт Плюс» Бодягину Василию Александровичу и поставил на разрешение вопросы установления давности изготовления документов, представленных ООО «МолокоПак»: приказа ООО «МолокоПак» № 172-ОД от 20.12.2010 Об использовании расходных материалов на ролевой печатной машине Мюллер Мартини V.S.O.P850, приложения № 1 к приказу ООО «МолокоПак» № 172-ОД от 20.12.2010,

- Когда нанесен текст и выполнены подписи генерального директора Гушина Т.В., главного технолога, заведующего складом на приказе ООО «МолокоПак» № 172-ОД от 20.12.2010 Об использовании расходных материалов на ролевой печатной машине Мюллер Мартини V.S.O.P850?

- Когда нанесен текст и выполнена подпись генерального директора Гущина Т.В. на приложении № 1 к приказу ООО «МолокоПак» № 172-ОД от 20.12.2010?

- Соответствуют ли даты, указанные в данных документах, времени их изготовления?

- Подвергались ли документы ускоренному старению (агрессивному воздействию)?

В соответствии с представленным в материалы дела экспертным заключением ООО «Эксперт Плюс» № 0107/2014 от 21.07.2014 время выполнения штрихов подписей в строках: «Генеральный директор Т.В. Гущин», «Главный технолог», «Старший экономист» и «Заведующий складом» в Приказе №172-ОД от 20.12.2010 «Об использовании расходных материалов на ролевой печатной машине Мюллер Мартини V.S.O.P 850» за подписями от имени: Генерального директора ООО «МолоПак» Т.В. Гущина и лиц, ознакомленных с приказом - соответствуют периоду времени «ноябрь 2010 года - январь 2011 года», в том числе и дате «20 декабря 2010 года», решить вопрос о соответствии времени выполнения печатного текста в представленном на исследование документе — не представляется возможным по причинам указанным в исследовательской части заключения; время выполнения штрихов подписи в строке: «Генеральный директор Т.В. Гущин» в Приложение №1 к приказу №172-ОД от 20.12.2010 года, за подписью от имени Генерального директора ООО «МолоПак» Т.В. Гущина - соответствуют периоду времени «ноябрь 2010 года - январь 2011 года», в том числе и дате «20 декабря 2010 года», решить вопрос о соответствии времени выполнения печатного текста в представленном на исследование документе — не представляется возможным по причинам, указанным в исследовательской части заключения; изготовление документов, представленных на исследование, а именно: «Приказа №172-ОД от 20 декабря 2010 года «Об использовании расходных материалов на ролевой печатной машине Мюллер Мартини V.S.O.P 850» за подписями от имени: Генерального директора ООО «МолоПак» Т.В. Гущина и лиц, ознакомленных с приказом и Приложения №1 к приказу №172-ОД от 20.12.2010 года, за подписью от имени Генерального директора ООО «МолоПак» Т.В. Гущина» - соответствуют периоду времени «ноябрь 2010 года - январь 2011 года», в том числе и дате «20 декабря 2010 года»; признаков ускоренного (искусственного) старения (воздействия, повышенных температур, солнечного света, ультрафиолетового облучения, искусственного света, увлажнения горячим паром) — не имеется.

В связи с изложенным, судебная коллегия приходит к выводу о неподтвержденности доводов заявителя об изготовлении истцом Приказа от 20.12.2012 только для целей судебного процесса для обоснования относимости расходных материалов к печатной машине, в связи с чем, соглашается с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения требований истца и взыскании с ответчика на основании статей 15, 393 ГК РФ состоящих в прямой причинной связи с поставкой ответчиком товара ненадлежащего качества убытков в размере 27 921 153 руб. 88 коп., связанных с истечением срока годности и порчей расходных материалов при пуско-наладке, настройке, и ремонте некачественного оборудования - печатной машины VSOP-850 производства Muller Martini.

Следует отметить, что истцом представлены доказательства, позволяющие достоверно идентифицировать предназначение оплаченных истцом расходных материалов на сумму 27 921 153 руб. 88 коп. именно и исключительно для работы приобретенной истцом у ответчика по договору поставки № 14/10 от 13.10.2010 печатной машины VSOP-850 производства Muller Martini, в связи с чем, размер убытков признается подтвержденным материалами дела и расчетом, представленным истцом.

При этом судом было рассмотрено и отклонено ходатайство о назначении повторной экспертизы давности изготовления документа в связи со следующим.

В соответствии со ст. 7 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями.

В соответствии с ч. 3 ст. 82, ч. 2 ст. ст. 83 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе реализовать свое процессуальное право на присутствие при проведении экспертизы, об отводе эксперту, о предоставлении эксперту дополнительных материалов, постановке перед экспертом дополнительных вопросов и т.п.

Следует отметить, что производство судебная экспертизы было назначено судом именно по инициативе ответчика, однако никаких ходатайств ответчиком, в том числе о предоставлении дополнительных материалов, заявлено не было.

Ссылка заявителя на положения ст. 16 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» не может быть принята судом апелляционной инстанции, поскольку образцы из архива эксперта, использованные экспертом для сравнительного анализа, не являлись материалами для производства экспертизы, а были средством для проведения экспертного исследования, обусловленным соответствующей методикой.

Также суд отмечает, что при проведении экспертизы подписей, выполненных пастой для шариковой ручки, эксперт использовал наряду с методом влажного копирования микроскопический метод, экспертный эксперимент и метод сравнительного анализа, а также руководствовался в качестве научной основы Криминалистическим исследованием материалов документов.

Таким образом, заключение эксперта № 0107/2014 от 21.07.2014 признается достоверным, обоснованным, не нарушающим требований АПК РФ и законодательства о судебно-экспертной деятельности в РФ, в связи с чем, ходатайство ответчика о назначении повторной экспертизы давности изготовления документа удовлетворению не подлежит.

Отказывая в удовлетворении требования истца о взыскании с ООО «ММ Русланд» расходов на вынужденную оплату процентов по договорам банковского кредита в размере 35 983 597 руб. 86 коп. и расходов на вынужденную оплату по договорам имущественного страхования в размере 661 945 рублей 82 копеек, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что договор поставки № 14/10 от 13.10.2010 не содержит обязанности покупателя привлекать заемные денежные средства для его исполнения, а представленные ООО «МолоПак» доказательства не подтверждают причинно-следственную связь между действиями ответчика, выразившимися в поставке ООО «ММ Русланд» истцу товара ненадлежащего качества, и понесенными истцом расходами по уплате процентов по кредитным договорам и расходами на вынужденную оплату по договорам имущественного страхования.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии в материалах дела доказательств несения истцом убытков, связанных с производством бракованной продукции по договорам с третьими лицами в размере 4 737 098 руб. 50 коп. по вине ответчика в результате поставки некачественного товара, а также доказательств, подтверждающих возникновение у истца упущенной выгоды в заявленном размере.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность судебного решения.

Учитывая изложенное, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем, отмене не подлежит. Нормы материального права правильно применены судом, нарушений норм процессуального права не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.03.2014 по делу №А40-161989/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Финансовому отделу Девятого арбитражного апелляционного суда перечислить с депозитного счета суда на счет ООО «Эксперт Плюс» 240 000 руб. в счет проведения экспертизы.

Финансовому отделу Девятого арбитражного апелляционного суда вернуть ООО «ММ Русланд» денежные средства в размере 160 902 руб. 48 коп., перечисленные на депозит суда по платежным поручениям № 113 от 01.09.2014, № 114 от 01.09.2014.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.М. Елоев

Судьи:

А.Н. Крылова

Д.В. Пирожков