



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 декабря 2014 года

Дело № А40-161989/13

Резолютивная часть постановления объявлена 23 декабря 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 26 декабря 2014 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Егоровой Т. А.,

судей Антоновой М. К., Черпухиной В. А.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) – Ларионов Олег Васильевич, Жилин Андрей Андреевич,  
паспорта, доверенности от 5 декабря 2014 года,

от ответчика – Гушин Тимур Витальевич, Генеральный директор, паспорт;  
Невинская Татьяна Павловна, доверенность от 1 декабря 2014 года, паспорт,

рассмотрев 23 декабря 2014 года в судебном заседании кассационную  
жалобу ООО «ММ Русланд»

на решение от 24 марта 2014 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Муратовым А.Н.,

на постановление от 10 сентября 2014 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Елоевым А.М., Пирожковым Д.В., Крыловой А.Н.,  
по иску (заявлению) ООО «МолоПак»  
о взыскании денежных сумм  
к ООО «ММ Русланд»

УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью «МолоПак» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «ММ Русланд» денежных сумм, обоснованность взыскания которых мотивирована поставкой ответчиком, Обществом с ограниченной ответственностью «ММ Русланд», некачественного оборудования в рамках Договора № 14/10 от 13 октября 2010 года (том 1, л.д. 47), согласно которому поставщик, Общество с ограниченной ответственностью «ММ Русланд», обязуется в условленные Договором сроки передать оборудование согласно спецификации, являющейся неотъемлемой частью Договора, в собственность покупателя, Общества с ограниченной ответственностью «МолоПак», а покупатель обязуется принять это оборудование и уплатить за него цену, установленную в соответствии с Договором.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24 марта 2014 года исковые требования удовлетворены частично.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 сентября 2014 года решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.

Податель кассационной жалобы, ответчик по делу, просит направить дело на новое рассмотрение, отменив судебные акты в части удовлетворения следующих требований истца: о взыскании с ответчика стоимости печатной машины в размере 234 211 728 рублей 51 копейки, неустойки за просрочку поставки печатной машины в размере 17 649 265 рублей 51 копейки, убытков от истечения срока годности и порчи расходных материалов при пуско-наладке, настройке

и ремонте оборудования в размере 27 921 153 рубля 88 копеек, расходов на проведение экспертизы некачественного оборудования в размере 118 000 рублей, расходов на направление писем в размере 3 228 рублей 22 копейки, расходов по оплате государственной пошлины по иску в размере 166 417 рублей 9 копеек (уточнение требований, принятое судом кассационной инстанции).

На кассационную жалобу представлен отзыв истца, который приобщён к материалам дела.

19 и 22 декабря 2014 года в суд кассационной инстанции поступило дополнение к кассационной жалобе, которое приобщено к материалам дела в качестве письменных пояснений подателя кассационной жалобы.

Общество с ограниченной ответственностью «МолоПак» представило возражения на дополнение к кассационной жалобе, которые приобщены к материалам дела в качестве письменных пояснений истца.

Ходатайство подателя кассационной жалобы об объявлении перерыва в судебном заседании, поступившее в суд кассационной инстанции 23 декабря 2014 года, рассмотрено в судебном заседании с учётом доводов лиц, участвующих в деле, и признано судом кассационной инстанции не подлежащим удовлетворению.

Представители сторон в суд кассационной инстанции прибыли и доложили свои позиции по спору.

Суд кассационной инстанции, выслушав представителей сторон, оценив доводы кассационной жалобы применительно к материалам дела и выводам двух судебных актов полагает, что оснований для отмены нет по следующим обстоятельствам.

Основными доводами кассационной жалобы ответчика являются доводы о нарушении норм процессуального права со ссылкой на нормы статей 169, 170, 185, 271 АПК Российской Федерации (стр.1-3 кассационной жалобы), при этом податель кассационной жалобы указывает на судебную-арбитражную практику и постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 года № 52 и от 6 июня 2014 года № 35 (стр. 3 кассационной жалобы). Доводов о нарушении судами норм материального права в кассационной жалобе не содержится.

От истца по делу не поступало кассационной жалобы на часть судебных актов, согласно которым истцу отказано в удовлетворении исковых требований.

Из материалов дела следует, что две судебные инстанции при частичном удовлетворении исковых требований исходили из исследования и оценки доказательств с учётом норм Главы 7 АПК Российской Федерации - «Доказательства и доказывание». При этом судебные инстанции учли нормы материального права, относящиеся к положениям об обязательствах и обеспечения исполнения обязательств, оценив условия Договора от 13 октября 2010 года как договора купли-продажи, применив нормы статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи (стр. 6 решения Арбитражного суда города Москвы).

Основным вопросом имущественного спора является вопрос о законности и обоснованности взыскания с ответчика в пользу истца суммы задолженности в виде стоимости оборудования ненадлежащего качества, сумм неустойки и убытков.

Две судебные инстанции при частичном удовлетворении иска приняли во внимание факт заключения договора поставки и акт приёма-передачи оборудования с учётом пунктов 3.1., 3.3., 3.5 Договора относительно гарантийных обязательств, при этом суды учли доказанным факт поставки некачественного оборудования. Суд кассационной инстанции полагает, что проведение экспертизы и оценка материалов экспертизы в совокупности с материалами дела соответствует нормам Главы 7 АПК Российской Федерации «Доказательства и доказывание». Вопрос о суммах убытков обоснованно рассмотрен судом

применительно к конкретным фактическим обстоятельствам спора и с учётом правового статуса истца по делу. Оснований для переоценки установленных судами фактических обстоятельств нет с учётом полномочий суда кассационной инстанции. Что касается доводов подателя кассационной жалобы, озвученных в суде кассационной инстанции и изложенных в дополнениях к кассационной жалобе, принятых судом кассационной инстанции в качестве письменных пояснений стороны в порядке норм статьи 81 АПК Российской Федерации, то вопрос о конкурсном производстве в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ММ Русланд» не был предметом исследования и оценки судебных инстанций, поэтому не может быть рассмотрен в настоящем споре о поставке некачественного оборудования.

Судом кассационной инстанции не установлено нарушений судебными инстанциями норм процессуального и материального права.

Несогласие подателя кассационной жалобы с произведённой судами оценкой материалов дела и сделанными на её основе выводами по фактическим обстоятельствам спора не является основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24 марта 2014 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 сентября 2014 года по делу № А40-161989/13 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Т.А.Егорова

Судьи:

М.К.Антонова

В.А.Черпухина