



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-2685

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ММ Русланд» (Москва) от 26.02.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2014 по делу № А40-161989/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «МолоПак» (Москва, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «ММ Русланд» (Москва, далее – ответчик) о взыскании задолженности в виде стоимости оборудования ненадлежащего качества в размере 234 211 728 рублей 51 копейка, неустойки за просрочку поставки, монтажа и ввода оборудования в эксплуатацию в размере 17 864 091 рубль 81 копейка, убытков от истечения срока годности и порчи расходных материалов при пуско-наладке, настройке, и ремонте оборудования в размере 27 921 153 рубля 88 копеек, расходов на вынужденную оплату процентов по договорам банковского кредита в размере 35 983 597 рублей 86 копеек, расходов на вынужденную оплату

по договорам имущественного страхования в размере 661 945 рублей 82 копеек, расходов на проведение экспертизы некачественного оборудования в размере 118 000 рублей, расходов на направление претензионных писем в размере 3 228 рублей 22 копейки, прямых убытков в связи с производством бракованной продукции по договорам с третьими лицами в размере 4 737 098 рублей 50 копеек, упущенной выгоды в связи с невозможностью исполнения обязательств перед третьими лицами в размере 14 776 165 рублей 08 копеек,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2015 иск удовлетворен частично: с ответчика в пользу истца взыскана задолженность в виде стоимости оборудования ненадлежащего качества в размере 234 211 728 рублей 51 копейка, неустойка за просрочку поставки оборудования в размере 17 649 265 рублей 31 копейка, убытки от истечения срока годности и порчи расходных материалов при пуско-наладке, настройке, и ремонте оборудования в размере 27 921 153 рубля 88 копеек, расходы на проведение экспертизы некачественного оборудования в размере 118 000 рублей, расходы на направление претензионных писем в размере 3 228 рублей 22 копейки; в остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2014 (с учетом определения от 17.09.2014 об опечатке), оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2014, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на нарушения судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит

определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

В обоснование иска истец ссылается на поставку ответчиком по договору от 13.10.2010 № 14/10 оборудования ненадлежащего качества и возникновения в связи с этим у истца убытков.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу о том, что ответчик, в нарушение условий договора, реализовал истцу печатную машину VSOP-850 производства Muller Martini ненадлежащего качества, недостатки которой являются существенными, выявлены в период гарантийного срока неоднократно и проявляются вновь после их устранения, а также которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов и затрат времени, поскольку переданное оборудование не пригодно для целей, для которых товар такого рода обычно приобретается и используется. Размер убытков документально подтвержден и ответчиком не оспорен.

Доводы заявителя о нарушении оспариваемыми судебными актами интересов кредиторов ответчика, находящегося в процедуре банкротства, не принимается, поскольку данный вопрос не был предметом исследования и оценки судов нижестоящих инстанций.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «ММ Русланд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина